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A szerző a darabot egy mai stúdióban, közönség előtt játszódó tévéfelvételként írta meg, amely egy elképzelt kereskedelmi csatornán, új showműsorként fog futni. A műsorban a 175 évvel ezelőtti történelmi személyek egy sajátos, de – helyesen – nem firtatott időutazásnak köszönhetően mai vendégként vesznek részt. A showműsorok arrogáns, sokszor bárdolatlan és felszínes műveltségű kérdéseire igyekeznek válaszolni, s próbálják elmagyarázni, értelmezni az 1849 tavaszi történelmi helyzetet: a szabadságharcos kormány és országgyűlés debreceni időszakát, a trónfosztás politikai, katonai kérdéseit, motivációit és következményeit. Kossuth, Szendrey Júlia, Poroszlay Frigyes debreceni polgármester, Könyves Tóth Mihály akkori debreceni lelkipásztor, valamint Felix zu Schwartenberg osztrák miniszterelnök a showműsor díszletei között, a közönség mindig azonnali, de a hangulatfelelős asszisztens instrukcióinak is engedve reagál az adásrendező utasításai alapján megfogalmazott szenzációhajhász, nézettségmaximalizáló kérdésekre.

A darabban kezdettől éles kontrasztba állítódik egyik oldalról a botrányokon edződött közönség és a botrányokat generáló médiamunkások felszínessége, leegyszerűsítő történelemértelmezése, a hagyományokat már jórészt feledő, felszínes kulturáltsága, pökhendisége, kételkedő, értékrelativizáló álláspontja, másik oldalról viszont az élő műsorba megidézett történelmi személyek gondolatainak árnyaltsága, megfontoltsága, transzcendens távlata. Izgalmas, ahogyan lassan világossá válik az olvasó (s a darab megrendezése esetén remélhetőleg majd a néző számára is), hogy a drámai főszereplő nem a 175 évvel ezelőtti történelmi szereplők közül kerül ki, hanem a harsány, felszínes, nőcsábász műsorvezető lesz az, aki megrendül a meghívott történelmi szereplők egyéni motivációitól, vallomásaitól, értékkészletétől, és hiteles átformálódás útján jut el – a botrányt generálni akaró showrendező utasításaival immár szembe menve – a katarzisig. A műsorvezető (és az utasításokat adó rendező) agresszivitása és szenzációhajhász attitűdje sűrítve képes megjeleníteni az utókor, vagyis a mi mai felszínes, leegyszerűsítő, jelen- és jövőfetisizáló gondolkodásunkat. A showműsor stúdiójának keretei dramaturgiailag is megteremtik azt a szituációt, hogy a történelem polifonikusan jelenhessék meg a színen, többféle nézőpontból: hiszen az esemény ágensei külön-külön jutnak szóhoz, de időnként egymásra és a műsorvezetők meg a rendező kérdéseire is reagálva.

A darab ekképpen a történelmi drámáknak azt a hagyományát képes folytatni, amely nem a múltbéli alakok hérosszá formált kultikus alakját jeleníti meg, hanem a kétségeket, a bizonytalanságokat viszi színre.

Ez a többszólamúság a darabban képes hitelessé tenni a történelmi alakok dilemmáit és hibáit, a szabadságharcos kormány és az országgyűlés debreceni tartózkodásának nehézségeit és árnyoldalait. Sőt, a debreceni múltat, a város homogén kálvinista jellegének okait (előnyeit és hátrányait), a debreceniség gondolatát, a város hithez, kultúrához, kereskedelemhez, más felekezetekhez és nemzetiségekhez való viszonyát szintén összetett módon jelenítik meg a dialógusok, s ekképpen láthatóvá válnak a debreceni emlékezeti és ellenemlékezeti konstrukciók. Sőt, még Schwartzenberg herceg, császári miniszterelnök véleménye is releváns marad: mert egy nagy birodalom vezetésének önazonos álláspontjaként hangzik, amit szintén szükséges megérteni a mai nézőnek.

Ezek a vitaszituációkban megjelenített kontrasztív emlékezeti konstrukciók teszik képessé arra a dráma szövegét, hogy bár jelentősnek mutassa, de ne heroizálja a trónfosztás eseményét. Sokkal inkább arra utaljon, hogy az 1849 áprilisi szereplők különbözően láthatták ezt, akár úgy is, hogy a trónfosztásnak valójában nem volt komolyabb jelentősége az események menetét tekintve, sőt a magyar szabadságharcra nézve akár hátrányos következménnyel járó hibának is volt tekinthető. A trónfosztás tragédiája (és ekképpen valamelyest mégis csak a hősiessége) ugyanis éppen abban mutatkozott meg, hogy ürügyül (s még inkább: indokul) szolgálhatott a Habsburgoknak a radikálisabb fellépésre.

A darab lehetőséget ad a nézőnek (a darabbéli valóságshow nézőinek és színrevitel esetén nekünk) a belátásra: a történelmi események ágensei egymáshoz képest is másként látják az eseményeket, illetve az utókor (főképpen a közvélemény, de részben a történészek) tévedései, kultuszteremtése is vitatandó lehet. Már csak emiatt is különösen fontos, hogy a drámában benne maradt kisebb történelmi tévedéseket, elcsúszásokat kigyomláljuk majd a színpadi változatból (lásd ezeket alább, a Függelékben): ha már a szerző minden bizonnyal törekedett erre a szöveg megírása során, úgy minden további mondatot is érdemes pontosítani, de természetesen meghagyva a showszervező szereplők kiválóan eltalált, megmosolyogtató hiányosságait.

Végül hadd emeljem ki a darab okos humorát. Egyrészt az ordenáré, nagyon mai valóságshow hangulatát, másrészt azt, hogy szinte minden történeti tudáselemet korántsem didaktikusan, hanem szórakoztató és kiválóan megírt dialógusokon keresztül jelenít meg. Harmadrészt pedig azt, hogy ezek a humoros megszólalások nem csökkentik a történelmi hősök álláspontjának erejét, hanem akár még erősítik is azok hitelességét.
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